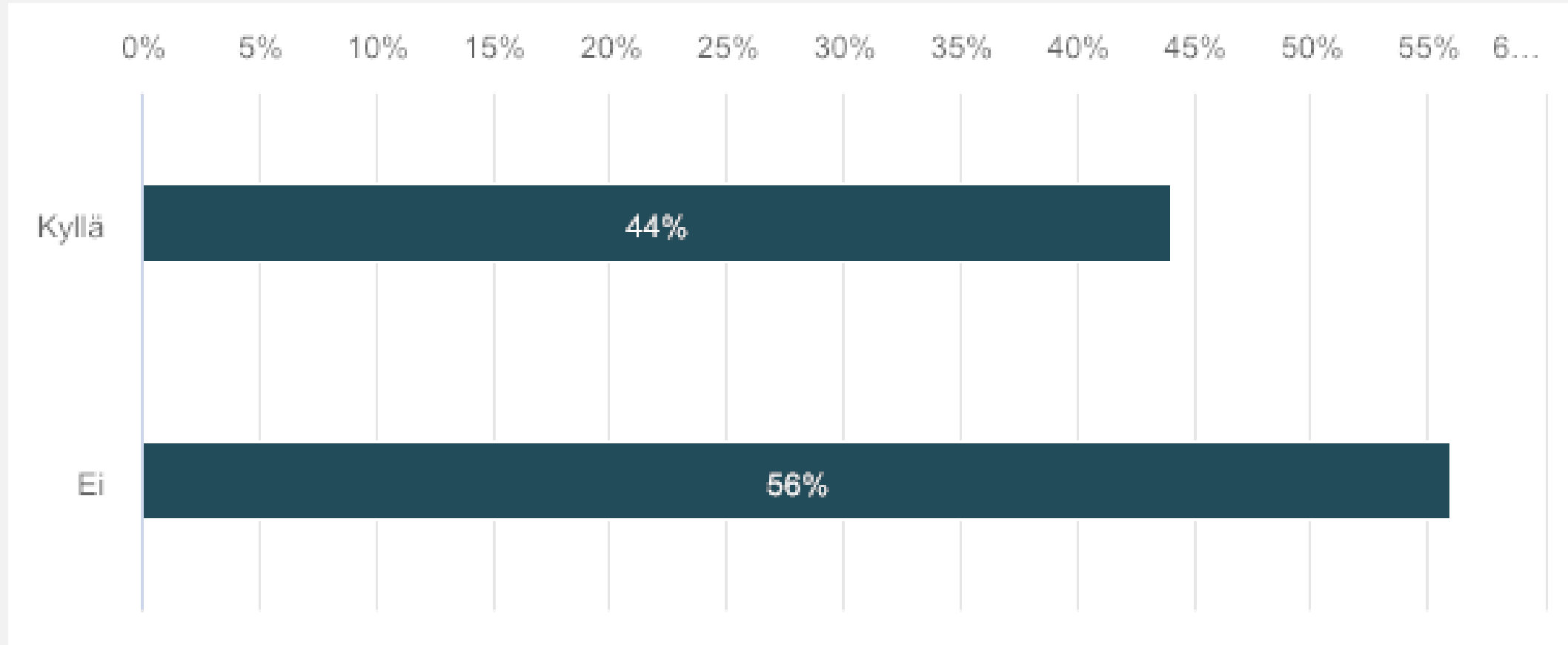


# Kysely SOSTEn jäsenyhteisöille STEAn avustusehdotuksesta vuodelle 2021

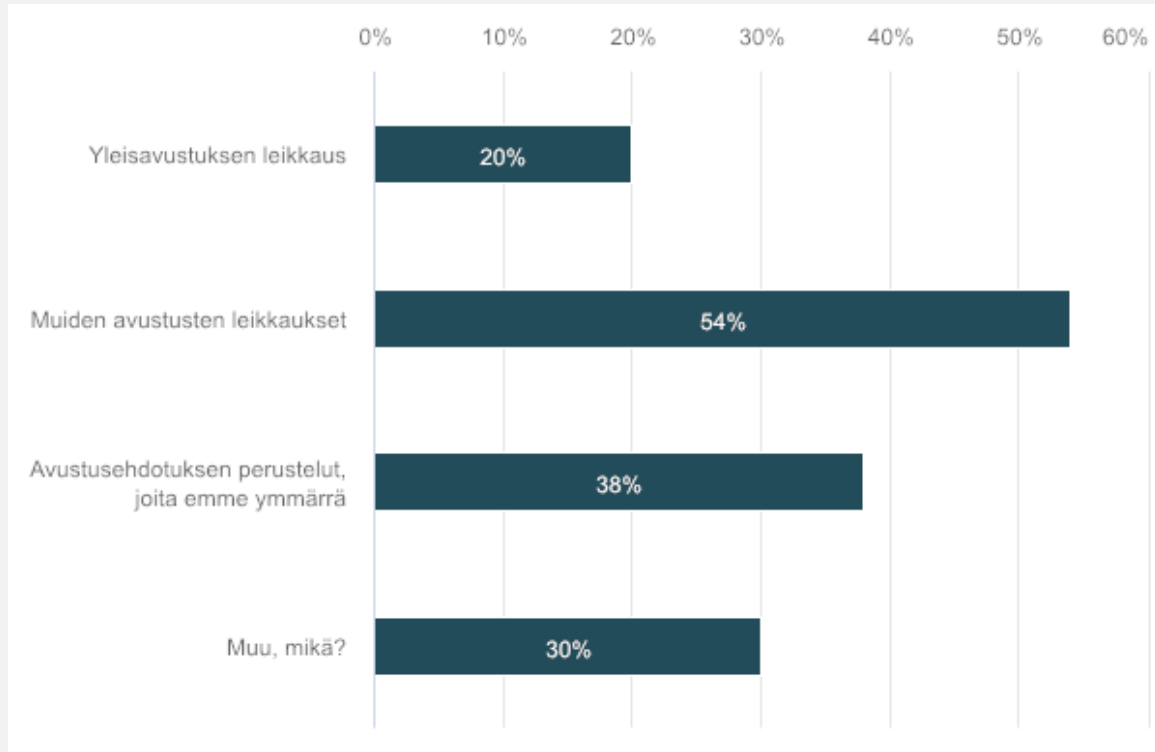
n= 126

53% SOSTEn varsinaisista jäsenistä vastasi kyselyyn

# Oliko STEAn avustusehdotuksessa vuodelle 2021 järjestönne osalta yllätyksiä?



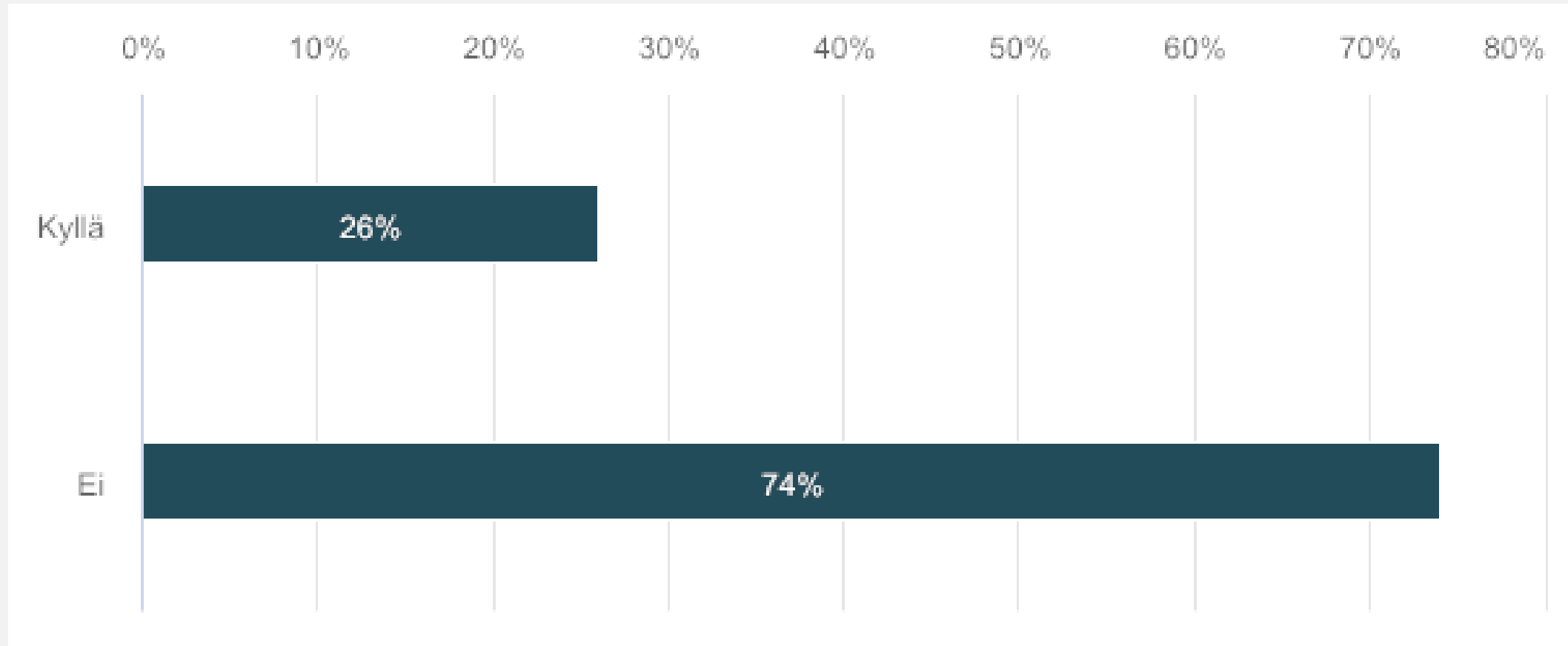
# Mitkä asiat tulivat yllätyksenä?



## Muita yllättäviä asioita olivat

- Paikka auki hakemusten kielteiset päätökset
- Avustustilajien muuttelu kesken prosessin
- Yleisavustuksen tai kohdennetun avustuksen lopettaminen kokonaan vuonna 2022
- Myös positiivisia yllätyksiä oli

# Oliko avustusehdotuksessa ennestään tuntemattomia periaatteita tai linjauksia?



# Keskeiset huomiot avoimesta palautteesta

# Leikkauksia osattiin odottaa, mutta niiden suuruus yllätti

- Vastaajat raportoivat 10-100 % leikkauksista
- Leikkausten koetaan kohdentuvan epäoikeudenmukaisesti eri järjestöihin
- Leikkausten perustelut eivät ole kaikin osin linjassa esimerkiksi tarkastuksissa ja TVS-arvioinnissa saadun palautteen kanssa tai leikkauksia on tehty ennen tarkastuksen valmistumista
- Kesken jäävät hankkeet tai hankkeiden juurruttaminen harmittaa
- Paikka auki –avustuksista usea saanut kielteisen päätöksen
- Leikkaukset heikentävät myös yhteistyökumppanuuksia

# Ymmärrystä löytyy rahoittajaakin kohtaan

- Osa koki, että avustusehdotus oli odotusten ja STEAn linjausten mukainen
- Avustuksen säilymistä edellisen vuoden tasolla pidettiin myönteisenä yllätyksenä
- Kohtuullisia leikkauksia pidettiin ymmärrettävinä huomioiden vaikea rahoitustilanne
- Osa järjestöistä oli myös tehnyt itse ennakoivasti säästötoimenpiteitä

# Avustuslajien muutokset hämmentävät – pyritäänkö rahoitusta ohjaamaan entistä enemmän hankkeisiin tai kohdennettuun avustukseen?

- Ay avustusten muuntaminen Ak avustukseksi ja muutoksen peruminen
- Yleisavustuksen korotuksen sijasta ohjeistettu hankkeistamaan toimintaa Ak avustettavaksi



# Järjestön muu rahoitus ja varallisuus näyttäisi vaikuttavan aiempaa enemmän avustuksiin

- Omarahoituksen osuutta yleisavustuksesta nostettiin yllättäen
- Leikkausten perusteluissa vedottu varainhankinnan, sijoitustoiminnan ja palvelutoiminnan tuottoihin tai yleensä järjestön vahvaan talouteen huomioimatta esimerkiksi sitä, että palvelutoiminta voi olla alijäämäistä tai että järjestöjen taloudellisessa asemassa ei ole tapahtunut mitään muutosta verrattuna edellisiin vuosiin

# Hankkeiden jatkovuosien myöntäminen

- Hankkeiden ja kohdennettujen avustusten katkeaminen harmittomina, kun toiminnasta oli saatu hyviä tuloksia
- Hankkeen jatkovuoden myöntämättä jättämisistä on perusteltu mm. sillä, että jatkovuosi ei yleensä myönnetä

# Millä keinoin kohti tulevaisuutta?

- Avustuksia pitää tarkastella kriittisesti, mutta yhdenvertaisesti.
- Avustustasojen perustelujen tulee olla selkeitä ja avoimia, miltä ne eivät nyt tunnu.
- Avustusten tulisi aidosti perustua järjestön toiminnan tarpeeseen ja tuloksellisuuteen sekä kohderyhmän kokoon
- Pitää selkeyttää vaikuttavuuden arvioinnin perusteita, esimerkiksi sitä, miten kuvataan riittävästi tarvetta ja hyötyä
- Tulisi määrätietoisesti käynnistää keskustelua järjestöjen välisestä konkreettisemmasta yhteistyöstä ja siitä, miten voidaan varmistaa kansalaisten saama tuki
- Vuoden 2023 tilanteesta pitää saada tietoa hyvissä ajoin, jotta toimintaa ehditään sopeuttamaan
- Olisi hyvä koota arvio viimeisen 5-10 vuoden rahoituksen perusteista, jakautumisesta eri tahoille ja leikkausten kohdentumisesta.
- STEAn tulisi osallistua myös säästötalkoisiin oman organisaation kulujen osalta
- Edunvalvonnassa tulee huomioida tasapuolisesti eri järjestöt, niin vahvat/vahvistuvat kuin ne jotka päätösten myötä tuntuvat kuihtuvan