

Lausuntopyyntö hallituksen esitysluonnoksesta laiksi potilasasiavastaavista ja sosiaaliasiavastaavista

Johdanto

Sosiaali- ja terveysministeriössä on valmisteltu hallituksen esitysluonnosta laiksi potilasasiavastaavista ja sosiaaliasiavastaavista. Sosiaali- ja terveysministeriö pyytää jakelussa mainituilta tahoilta lausunnot liitteenä olevasta luonnoksesta hallituksen esitykseksi. Myös muut kuin jakelussa mainitut tahot voivat antaa asiassa lausuntonsa.

Tausta

Esitysluonnos liittyy pääministeri Sanna Marinin hallituksen hallitusohjelman kirjaukseen, jonka mukaan potilas- ja sosiaaliasiameistointia parannetaan.

Esitysluonnoksen mukaan nykyisten asiamies-nimikkeiden sijaan otettaisiin käyttöön sukupuolineutraalit nimikkeet: potilasasiavastaava ja sosiaaliasiavastaava. Esitysluonnoksen mukaan laissa potilasasiavastaavista ja sosiaaliasiavastaavista säädettäisiin potilasasiavastaavien ja sosiaaliasiavastaavien toiminnan järjestämisestä sekä potilasasiavastaavan ja sosiaaliasiavastaavan riippumattomuudesta, kelpoisuudesta ja tehtävistä. Lisäksi laissa säädettäisiin henkilötietojen käsittelystä potilasasiavastaavien ja sosiaaliasiavastaavien toiminnassa.

Esitysluonnoksen mukaan potilasasiavastaavien ja sosiaaliasiavastaavien toiminnan järjestäisivät julkisen ja yksityisen sosiaali- ja terveydenhuollon, työterveyshuollon sekä varhaiskasvatuksen osalta hyvinvointialueet ja Helsingin kaupunki. Lisäksi HUS-yhtymä järjestäisi potilasasiavastaavien toiminnan järjestämänsä ja tuottamansa terveydenhuollon osalta. Valtio järjestäisi potilasasiavastaavien toiminnan valtion mielisairaaloissa annettavassa terveyden- ja sairaanhoidossa, Puolustusvoimien terveydenhuoltoyksikön järjestämissä ja tuottamissa terveyden- ja sairaanhoidon palveluissa ja Vankiterveydenhuollon yksikön järjestämissä ja tuottamissa terveyden- ja sairaanhoidon palveluissa. Lisäksi Työterveyslaitos järjestäisi potilasasiavastaavien toiminnan tuottamissaan terveyden- ja sairaanhoidon palveluissa.

Tavoitteet

Lain tavoitteena on edistää potilaan sekä sosiaalihuollon ja varhaiskasvatuksen asiakkaan oikeuksien ja oikeusturvan toteutumista parantamalla potilasasiavastaavien ja

sosiaaliasiavastaavien toimintaedellytyksiä ja riippumattomuutta sekä toiminnan laatua.

Uuden potilasasiavastaavia ja sosiaaliasiavastaavia koskevan lain myötä kumottaisiin nykyiset potilaan asemasta ja oikeuksista annetun lain (785/1992) ja sosiaalihuollon asiakkaan asemasta ja oikeuksista annetun lain (812/2000) säännökset potilasasiamiehestä ja sosiaaliasiamiehestä. Uuden lain olisi tarkoitus tulla voimaan 1.1.2024.

Vastausohjeet vastaanottajille

Lausuntopyyntöön vastataan sähköisessä lausuntopalvelussa (lausuntopalvelu.fi), jossa on kohdennettuja kysymyksiä luonnoksesta hallituksen esitykseksi. Vastauksia on mahdollisuus perustella kyselyssä, minkä lisäksi kyselyssä on mahdollisuus vapaamuotoisen kommentointiin ja yksilöityihin säädösmuutosehdotuksiin. Kyselyyn voi vastata suomeksi tai ruotsiksi. Lausuntoa ei tarvitse lähettää erikseen sähköpostitse tai postitse ministeriön kirjaamoon.

Lausunnon antaakseen vastaajan tulee rekisteröityä ja kirjautua Lausuntopalvelu.fi:hin. Tarkemmat ohjeet palvelun käyttämiseksi löytyvät Lausuntopalvelu.fi:n sivulta Ohjeet -> Käyttöohjeet. Palvelun käyttöönoton tukea voi pyytää osoitteesta lausuntopalvelu.om@om.fi.

Jos lausunto lähetetään sosiaali- ja terveysministeriön kirjaamoon (kirjaamo.stm@gov.fi), lausunnonantajaa pyydetään viittaamaan asianumeroon VN/25975/2021.

VAHVA-ministeriöille: lausunto viedään VAHVA:n asialle VN/25975/2021.

Annetut lausunnot otetaan huomioon hallituksen esityksen viimeistelemisessä. Pyydämme huomioimaan, että kaikki annetut lausunnot ovat julkisia ja ne julkaistaan lausuntopalvelu.fi:ssä sekä Valtioneuvoston Hankeikkunassa.

Aikataulu

Lausunnot pyydetään toimittamaan viimeistään **8.8.2022 klo 16.15 mennessä**.

Valmistelijat

Lisätietoja lausuntopyynnöstä antaa:

Hallitusneuvos Pirjo Kainulainen, p. 0295163092, pirjo.kainulainen@gov.fi

Liitteet:

[HE-luonnos laiksi potilasasiavastaavista ja sosiaaliasiavastaavista_FI_9.6.2022.pdf](#)

[Lag om patientombudspersoner och socialombudspersoner_SV_9.6.2022.pdf](#)

[Propositionens huvudsakliga innehåll_9.6.2022.pdf](#)

Jakelu:

A-klinikkasäätiö
Attendo Finland
Eduskunnan oikeusasiamiehen kanslia
Elinkeinoelämän keskusliitto
Eläkeläisliittojen etujärjestö Eetu ry
Ensi- ja turvakotien liitto
Espoo kaupunki
Etelä-Karjalan hyvinvointialue
Etelä-Pohjanmaan hyvinvointialue
Etelä-Savon hyvinvointialue
Etelä-Suomen aluehallintovirasto
Folkhälsan
Forssan kaupunki
Helsingin kaupunki
HUS
Hyvinvointiala HALI ry
Ihmisoikeuskeskus
Ihmisoikeusliitto
Itä-Suomen aluehallintovirasto
Itä-Suomen sosiaalialan osaamiskeskus, Iso
Itä-Uudenmaan hyvinvointialue
Joensuun kaupunki
Jyväskylän kaupunki
Kaakkois-Suomen sosiaalialan osaamiskeskus, Socom Oy
Kainuun hyvinvointialue
Kajaanin kaupunki
Kannuksen kaupunki
Kansaneläkelaitos
Kanta-Hämeen hyvinvointialue
Kauhajoen kaupunki
Keski-Pohjanmaan hyvinvointialue
Keski-Suomen hyvinvointialue
Keski-Suomen sosiaalialan osaamiskeskus, Koske ry
Keski-Uudenman hyvinvointialue
Korkein hallinto-oikeus
Korkein oikeus
Kotkan kaupunki
Kuluttajaliitto
Kunta- ja hyvinvointialuetyönantajat KT
Kuopion kaupunki
Kuurojen liitto
Lagmansgårdenin koulukoti
Lahden kaupunki
Lapin aluehallintovirasto
Lapin hyvinvointialue
Lappeenrannan kaupunki
Lapsiasianvaltuutetun toimisto
Lastensuojelun Keskusliitto
Limingan koulutuskeskus

Lounais-Suomen aluehallintovirasto
Länsi- ja Keski-Uudenmaan sosiaalialan osaamiskeskus Sosiaalitaito Oy
Länsi- ja Sisä-Suomen aluehallintovirasto
Lääkäripalveluyritykset LPY
Maahanmuuttovirasto
Mielenterveyden keskusliitto
Mikkelin kaupunki
Niuvanniemen sairaala
Oikeusministeriö
Opetushallitus
Oulun kaupunki
Pihlajalinna
PlusTerveys
Pohjanmaan hyvinvointialue
Pohjanmaan maakuntien sosiaalialan osaamiskeskus, Sonet Botnia
Pohjois-Karjalan hyvinvointialue
Pohjois-Pohjanmaan hyvinvointialue
Pohjois-Savon hyvinvointialue
Pohjois-Suomen aluehallintovirasto
Pohjois-Suomen sosiaalialan osaamiskeskus, Poske
Porin kaupunki
Puolustusministeriö
Puolustusvoimat
Pääkaupungin turvakoti ry
Rikosseuraamuslaitos
Rovaniemen kaupunki
Ruotsinkielinen sosiaalialan osaamiskeskus, Finlandssvenska Kompetenscentret Ab
Saamelaiskäräjät
Sairilan koulukoti
Satakunnan hyvinvointialue
Sippolan koulukoti
Socca -Pääkaupunkiseudun sosiaalialan osaamiskeskus
Sosiaali- ja terveysalan lupa- ja valvontavirasto
Sosiaalialan korkeakoulutettujen ammattijärjestö Talentia ry
Sosiaalialan osaamiskeskus Pirkanmaalla, Kanta-Hämeessä ja Satakunnassa, Pikassos
Sosiaalialan osaamiskeskus Verso-liikelaitos
Soste Suomen sosiaali- ja terveys
Suomen Hammaslääkäriliitto
Suomen Kuntaliitto
Suomen Kuntoutusyritykset ry
Suomen lähi- ja perushoitajaliitto SuPer
Suomen Lääkäriliitto
Suomen Nuorisovaltuustojen Liitto NUVA ry
Suomen Yrittäjät
Svenska Finlands Folkting SFF
Tampereen kaupunki
Tasa-arvovaltuutettu
Tehy ry
Tietosuoja valtuutettu
Turun kaupunki
Työ- ja elinkeinoministeriö

Työterveyslaitos
Vaasan kaupunki
Valtioneuvoston kanslia
Valtionneuvoston oikeuskansleri
Valtiovarainministeriö
Vammaisfoorumi
Vanajan vankilan perheosasto
Vanhan Vaasan sairaala
Vanhustyön keskusliitto
Vankiterveydenhuollon yksikkö
Vantaa-Keravan hyvinvointialue
Vantaan kaupunki
Varsinais-Suomen hyvinvointialue
Varsinais-Suomen sosiaalialan osaamiskeskus, Vasso Oy
Vuorelan koulukoti
Yhdenvertaisuusvaltuutettu
Ylioppilaiden terveydenhoitosäätiö

Lausunnonantajan lausunto

1. Edistääkö hallituksen esitysluonnos nykyistä paremmin potilaan sekä sosiaalihuollon ja varhaiskasvatuksen asiakkaan oikeuksien ja oikeusturvan toteutumista?

Kannatamme ehdotettua asiavastaavia koskevaa oma lakia, jonka tarkoituksena on potilaan ja asiakkaan oikeuksien ja oikeusturvan edistäminen. Lailla korjattaisiin keskeisimmät voimassa olevan lainsäädännön mukaisen asiamiesjärjestelmän valuviat, kuten se, ettei nykyllä lainsäädännössä selkeästi ilmaista asiamiesjärjestelmän tarkoitusta tai turvata näiden riippumattomuutta.

Nykyjärjestelmässä yksityiset ja julkiset terveydenhuollon palveluntuottajat ovat usein itse järjestäneet potilasasiamiestoiminnan yksiköissään. Tällöin palveluntuottajan työntekijänä toimivan potilasasiamiehen tehtävänä on toimia potilaan oikeudellisena neuvojana ja avustajana tilanteissa, joissa potilaan oikeuksia on palveluntuottajan toimesta loukattu. Potilasasiamiehen intressi edistää potilaan oikeusturvaa ja lojaliteettivelvollisuus työnantajaansa kohtaan ovat tässä asetelmassa selkeässä ristiriidassa. Mitä räikeämmin potilaan oikeuksia on loukattu, sitä suurempi taloudellinen motiivi palveluntuottajalla on pyrkiä estämään potilaan pääsy tehokkaisiin oikeusturvakeinoihin.

Koska potilasasiamiehen tehtävät ovat yleensä sivutoimisia, on mahdollista sekin, että potilasasiamies itse on yksikön hoitotyössä syyllistynyt tai osallistunut oikeusloukkaukseen, jonka johdosta potilas asiamiehen avustuksella haluaisi tehdä muistutuksen tai käyttää muita oikeusturvakeinoja. On ilmeistä, ettei tällä tavalla toimiva potilasasiamiesjärjestelmä pysty luotettavasti ja uskottavasti edistämään potilaiden oikeusturvaa.

Myöskään asiamiesten määrään tai saatavuuteen liittyen ei nykyllä lainsäädäntö ota kantaa. Näin on potilaan tai asiakkaan näkökulmasta täysin sattumanvaraista, miten missäkin kunnassa tai toimintayksikössä asiamiestoiminta on järjestetty. Kattavaa tietoa tästä ei julkisen vallan hallussakaan ole. Esityksen taustatyönä tehdyn selvityksen (STM:n raportteja ja muistioita 2020:13) mukaan potilasasiamiehiä on Suomessa jopa tuhansia, kun sosiaaliasiamiehiä on alle 50. Miten asiamiehet jakautuvat alueellisesti, minkä verran he hoitavat potilaslain tai sosiaalihuollon asiakaslain mukaisia tehtäviä tai millaisia vaikutuksia tällä on ollut potilaiden tai asiakkaiden oikeuksiin, tätä koskeva tieto on hyvin vähäistä. Etenkin potilasasiamiestoimintaa koskeva koottu tieto on käytännössä olematonta siksikin, koska potilaslaissa ei potilasasiamiehille ole säädetty mitään raportointivelvollisuuksia asiamiestoiminnastaan.

Esitetty laki olisi nähdäksemme omiaan edistämään potilas- ja sosiaaliasiavastaavien saatavuuteen liittyvää alueellista yhdenvertaisuutta, toiminnan läpinäkyvyyttä sekä sen laatua. Näin myös asiakkaan oikeusturva toteutuisi nykyistä paremmin. Ehdotettuun lakiin on otettu myös erilliset säännökset koskien asiakkaiden ja potilaiden kielellisiä oikeuksia sekä heidän henkilötietojensa käsittelyä. Tämä selkeyttäisi oikeustilaa ja vahvistaisi asiakkaan kielellisten oikeuksien ja tietosuojan toteutumista myös asiavastaavien kanssa asioitaessa.

2. Onko potilasasiavastaavien ja sosiaaliasiavastaavien toiminta tarkoituksenmukaista järjestää jatkossa pääasiassa hyvinvointialueiden, Helsingin kaupungin ja HUS-yhtymän järjestämänä? (2 ja 3 §)

Asiavastaavatoiminnan järjestäminen sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämisvastuualueiden mukaisesti vaikuttaa tarkoituksenmukaiselta. Sosiaali- ja terveydenhuollon asiakkaat tyypillisesti asioivat oman hyvinvointialueensa sosiaali- ja terveystaluuksissa, jolloin heidän kannaltaan selkeintä lienee, että he voivat kääntyä asiakkuuteensa liittyvissä oikeudellisissa kysymyksissä

oman alueensa sosiaali- tai potilasasiavastaavan puoleen. Toiminnan järjestäminen hyvinvointialueittain toivottavasti myös lisää asiavastaavien tavoitettavuutta.

3. Onko potilasasiavastaavien toiminta tarkoituksenmukaista järjestää jatkossa erikseen
 - a. valtion mielisairaaloissa
 - b. Puolustusvoimien terveydenhuollossa
 - c. Vankiterveydenhuollossa
 - d. Työterveyslaitoksessa? (4 §)

Esityksen taustalla oleva STM:n selvitys vuodelta 2020 antaa vaikutelman, että nykyistä potilasasiamiesinstituutiota ja potilasasiamiehen nimittämistä on terveydenhuollon yksiköissä ja terveydenhuollon palveluntuottajien toimesta saatettu toisinaan pitää pelkkänä lain edellyttämänä muodollisuutena. Ehdotetun lain myötä potilasasiavastaavat olisivat entistä selkeämmin osa sosiaali- ja terveydenhuollon oikeusturva- ja valvontajärjestelmää. Siksi asiavastaavien riippumattomuutta on mielestämme syytä vahvistaa myös julkisen vallan itse tuottamissa palveluissa. Riippumattomuuden turvaamiseksi pidämme perusteltuna, että esimerkiksi vankiterveydenhuollon yksikön tai valtion mielisairaalan potilaalla olisi mahdollisuus halutessaan kääntyä myös yksikön sijaintialueen potilasasiavastaavan puoleen. Tämän lisäksi kyseisissä yksiköissä ja palveluissa voisivat toki olla omatkin asiavastaavansa potilaiden oikeudellista neuvontaa ja avustamista varten.

3. Ovatko potilasasiavastaavien ja sosiaaliasiavastaavien riittävyttä ja vastuuhenkilön nimeämistä koskevat säännökset tarkoituksenmukaisia? (2 § 4 momentti, 4 § 4 momentti)

Ottaen huomioon, että nykyinen asiamiehiä koskeva sääntely ei mitenkään huomioi tai ota kantaa asiamiesten määrään tai riittävyteen, ovat ehdotetut asiavastaavien riittävyttä koskevat säännökset askel oikeaan suuntaan. Asiamiesten saatavuuden ja riittävyyden seuranta tulisi edistää esimerkiksi siten, että tätä koskeva arvio tulisi aina liittää osaksi 8 §:n 3 momentin mukaista aluehallitukselle annettavaa selvitystä.

Erillisen ja uuden asiavastaavien vastuuhenkilön tehtävän luominen lailla ei vaikuta tarpeelliselta. Kaikki vastuuhenkilölle 8 §:ssä ehdotetut tehtävät (toiminnan koordinointi, osaamisen kehittäminen, selvityksen tekeminen aluehallitukselle, yhteistyö viranomaisten ja palveluntuottajien kanssa) ovat sellaisia, jotka voitaisiin sisällyttää asiavastaavien tehtäviin. Vaihtoehtoisesti asiasta voitaisiin säätää siten, että hyvinvointialueilla on velvollisuus järjestää esim. asiavastaavien valtakunnallisen yhteistyön koordinointi, jolloin yhteistyön koordinoimisen järjestämistapa jäisi hyvinvointialueiden ja asiavastaavien itsensä harkittavaksi.

4. Turvaako esitys riittävästi potilasasiavastaavien ja sosiaaliasiavastaavien riippumattomuuden ja puolueettomuuden? (2 § 3 momentti, 4 § 3 momentti, 5 §)

Asiavastaavien riippumattomuuden ja puolueettomuuden turvaamisen kannalta saattaisi paras vaihtoehto olla irrottaa toiminta sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämistä vastuullisesta organisaatiosta erilliseen organisaatioon. Tätä vaihtoehtoa onkin perustelujen ja STM:n selvityksen (2020:13) mukaan harkittu jo 2000-luvun alusta lähtien. Asiamiestoiminta olisi mahdollista järjestää esim. AVI:en toimesta.

Toisaalta hyvinvointialueittain järjestämisen voi kuitenkin olettaa edistävän asiavastaavapalveluiden saatavuutta ja käytettävyyttä asiakkaan näkökulmasta. Lisäksi on luontevaa, että hyvinvointialueet vastaavat asiavastaavien toiminnan kustannuksista, koska asiavastaavat auttavat ihmisiä ongelmissa, joita on ilmennyt hyvinvointialueen järjestämässä palveluissa. Hyvinvointialueet ovat myös kooltaan suuria, demokraattisesti ohjattuja julkishallinnon orgaaneja, jolloin asiavastaavatoiminnan järjestäminen siten, että näiden riippumattomuus turvataan, pitäisi olla mahdollista.

5. Onko potilasasiavastaavan, sosiaaliasiavastaavan ja vastuuhenkilön kelpoisuutta koskeva säännös tarkoituksenmukainen? (6 §)

Kyllä. 8 §:ssä ilmaissut potilas- ja sosiaaliasiavastaavien tehtävät edellyttävät riittävää perehtyneisyyttä sosiaali-/terveydenhuollon juridiikkaan. Tämä vaatii riittävää, ylempään korkeakoulututkinnon tasoista, pohjakoulutusta sekä tehtäväalan tuntemusta.

6. Onko esityksessä huomioitu asianmukaisesti asiakkaiden kielelliset oikeudet? (7 §)

Ehdotus on asianmukainen siltä osin kuin se turvaa suomen- ja ruotsinkielisten oikeuden saada palvelua omalla kielellään. Lähtökohta, jonka mukaan kielelliset oikeudet ovat asiavastaavapalveluissa samat kuin sosiaali- ja terveyspalveluissa, vaikuttaa perustellulta.

Pykälän 2 momentin mukaan hyvinvointialueen on ”mahdollisuuksien mukaan” järjestettävä asiavastaavapalveluissa tulkkaus, mikäli asiakas ei tule ymmärretyksi viittomakielisyyden, vammaisuuden tai muun syyn vuoksi. Kyseinen muotoilu ei mielestämme riittävällä tavalla takaa vammaisten ihmisten yhdenvertaisuutta asiavastaavapalveluissa. Siksi säädös tulisi muuttaa velvoittavampaan muotoon, esim. sellaiseen, että järjestämisvastuussa olevan tahon on huolehdittava tulkkauksen järjestämisestä, kun asianosainen on viittomakielinen tai tulkkaus on asianosaisen aisti- tai puhevian takia tarpeen.

7. Onko potilasasiavastaavan, sosiaaliasiavastaavan ja vastuuhenkilön tehtävät määritelty tarkoituksenmukaisesti? (8 §)

Potilas- ja sosiaaliasiavastaavien tehtävät ovat pääpiirteittäin vastaavat kuin nykyainsäädännön mukaiset sosiaali- ja potilasasiamiesten tehtävät. Nykylainsäädäntöä on kuitenkin ollut mahdollista tulkita hyvin suppeasti, jolloin sosiaali- ja potilasasiemiehet ovat voineet katsoa, ettei heidän neuvontansa kata muita oikeusturvakeinoja kuin potilas- ja asiakaslakien mukaiset muistutukset ja kantelut. Siksi on mielestämme erittäin kannatettavaa, että lain 8 §:n 1 momentin 3 kohdassa ja 2 momentin 3 kohdassa ehdotetulla tavalla säädetään, että neuvonnan tulee kattaa myös mm. vahingonkorvauslain ja potilasvakuutuslain mukaiset oikeusturvamenettelyt. Toisaalta saattaisi olla tarpeellista ainakin säännöksen perusteluihin kirjata, että asiavastaavien tulisi ohjata asiakkaat heidän oikeusturvansa toteutumisen kannalta tehokkaimpiin oikeusturvamenettelyihin.

Erillisen ja uuden asiavastaavien vastuuhenkilön tehtävän luominen lailla ei vaikuta tarpeelliselta. Kaikki vastuuhenkilölle 8 §:ssä ehdotetut tehtävät (toiminnan koordinointi, osaamisen kehittäminen, selvityksen tekeminen aluehallitukselle, yhteistyö viranomaisten ja palveluntuottajien kanssa) ovat sellaisia, jotka voitaisiin sisällyttää asiavastaavien tehtäviin.

8. Ovatko rekisterinpitoa ja henkilötietojen käsittelyä koskevat säännökset asianmukaiset ja tarkoituksenmukaiset? (9 – 12 §)

Rekisterinpitoa ja henkilötietojen käsittelyä koskevat säännökset sekä niiden perustelut vievät kohtalaisen suuren osan esitystekstistä ja vaikuttavat erityisen huolellisesti valmistelluilta. Rekisterinpidon vastuut, sovellettava tietosuojalainsäädäntö, asiavastaavatoiminnassa kirjattavat henkilötiedot sekä niiden säilyttämisaajat ovat ehdotuksessa selkeästi ilmaistut. Siten ehdotetut säännökset vaikuttavat asian- ja tarkoituksenmukaisilta.

9. Ovatko potilasasiavastaava ja sosiaaliasiavastaava –nimikkeet sopivat potilasasiamiesten ja sosiaaliasiamiesten uusiksi nimikkeiksi?

Asiavastaava on johdonmukainen termi, jos yksinomaan mietitään sukupuolineutraalia vaihtoehtoa asiamies -termille. Kielellisesti nimike vaikuttaa kuitenkin melko kömpelöitä. Kömpelyys käy ilmi esimerkiksi puhuttaessa 8 §:n mukaisista ”potilas- ja sosiaaliasiavastaavien toimintaan liittyvistä vastuuhenkilöistä”.

Ottaen huomioon, ettei potilas- ja sosiaaliasiavastaaville ehdotettuihin tehtäviinkään varsinaisesti sisälly mistään asioista vastaamista, pitäisimme parempina ja informatiivisempina tehtävänimikkeinä esimerkiksi oikeusturvaneuvoja -nimikkeitä. Jotta kytkentä sosiaali- ja terveydenhuoltoon kävisi nimikkeestä ilmi, nimike voisi olla esimerkiksi sosiaalihuollon oikeusturvaneuvoja tai terveydenhuollon oikeusturvaneuvoja.